**Судья (Хутиева):** Судебное заседание объявляется открытым. Рассматривается дело о возможном нанесении ущерба окружающей среде со стороны коммунальных служб, о незаконном распространении персональных данных гражданином Стасом К., а также о публикации сведений, порочащих честь и достоинство других лиц. Прошу прокурора по обвинению со стороны ЖКХ выступить по вопросу

**Прокурор по обвинению со стороны ЖКХ (Денисов)**: Уважаемый суд! Ответчик, блогер-журналист, распространил недостоверную информацию о работе ЖКХ. Это привело к общественному резонансу и репутационным потерям. Мы требуем компенсации и публичного опровержения.

**Судья (Хутиева):** Прошу представителя ЖКХ выступить по вопросу

**Представитель ЖКХ (Свидлов)**: Уважемый суд, ваша честь, наше обвинение против Станислава К. и Антона В. направленно на ситуацию, в которой была неправомерно опубликован отчёт о критической экологической ситуации в городе, вызвавшей шквал обращений в адрес нашей организации. Утечка была оперативна устранена, а репутация организации ЖКХ безнадежно испорчена. Также репутация компании была повторно испорчена, в связи с безосновательным обвинением в создании коррупционных схем. Наши требования, принести публичные извинения на странице, где были опубликованы компрометирующие материалы, а также выплатить штраф в размере 500000 рублей.

**Судья (Хутиева):** Прошу прокурора обвинения со стороны инженера выступить по вопросу

**Прокурор обвинения со стороны инженера (Белоусов)**: Обвинение настаивает, что в данном случае имеет место нарушение принципа законности, честности и прозрачности обработки персональных данных, закрепленного в статье 6 Федерального закона № 152-ФЗ, поскольку ответчик не получил от истца должного согласия на обработку и распространение её данных.

**Судья (Хутиева):** Прошу защиту инженера выступить по вопросу

**Адвокат инженера (Абдулкадыров):** Обстоятельства дела:

Личные данные подсудимого (ФИО, контактная информация и др.) были использованы третьими лицами без его письменного согласия. В частности, они фигурировали в публикации на платформе Instagram (запрещённой на территории РФ) и в статье, служа подтверждением субъективного мнения журналиста. Данный факт является прямым нарушением Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных».

Нарушение законодательства:

В соответствии со ст. 9 ФЗ № 152 обработка персональных данных возможна лишь при наличии согласия их владельца. В данном случае согласие отсутствовало, что делает их использование неправомерным. Соответственно, любые доказательства, полученные таким способом, не могут учитываться судом.

Отсутствие связи подсудимого с делом:

Истцом не предоставлены документальные подтверждения, доказывающие причастность подсудимого к предполагаемым нарушениям. Требования ЖКХ основаны на предположениях, не подтверждённых достоверными доказательствами, что противоречит ст. 56 ГПК РФ.

На основании изложенного, прошу суд:

— Отклонить исковые требования ЖКХ в отношении подсудимого Антона.

— Учитывать факт неправомерного использования персональных данных, что исключает его вовлечённость в рассматриваемое дело.

**Судья (Хутиева):** Прошу инженеравыступить по вопросу

**Инженер(Волков):** Я, Антон, являюсь специалистом в своей области и осуществляю профессиональную деятельность в рамках исследования экологических показателей. В данном деле я не имею отношения к распространению информации.

Моя работа заключалась исключительно в выполнении профессиональных обязанностей, и я не преследовал цели нанести ущерб репутации ЖКХ города "Н." Личные данные, которые стали причиной разбирательства, были опубликованы не мной. Я не несу ответственности за действия третьих лиц и не занимался распространением каких-либо сведений.

Прошу учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела.

**Судья (Хутиева):** Прошу адвоката блогера-журналиста выступить по вопросу

**Адвокат блогера-журналиста (Воробьев):** Имеются неоспоримые доказательства устного согласия Антона на участие в публичной акции. Его активные действия, такие как лайк и комментарий к публикации (что подтверждает его намерение и волеизъявление), указывают на добровольное участие и согласие на распространение информации, содержащейся в публикации (ст. 159 ГК РФ — оферта и акцепт). Хотя устное соглашение не было оформлено письменно, оно подтверждается действиями Антона и может быть доказано с помощью свидетельских показаний (ст. 69 ГПК РФ — допустимость доказательств).

Изменение позиции Антона после угроз со стороны ЖКХ может быть расценено как давление (ст. 179 ГК РФ — сделка, совершенная под влиянием заблуждения или обмана). Однако это изменение не отменяет его первоначального добровольного согласия и участия в распространении информации. Изменение показаний под давлением не является основанием для признания недействительным первоначального волеизъявления, если его добровольность была доказана (ст. 178 ГК РФ — недействительность сделки).

Таким образом, первоначальное устное согласие Антона, подкрепленное его действиями (лайк, комментарий), служит достаточным доказательством его участия в акции (ст. 160 ГК РФ — момент заключения договора). Отсутствие оснований для привлечения к ответственности лиц, распространявших информацию с его согласия, основывается на принципах добровольности и отсутствия противоправных действий со стороны Антона в момент предоставления согласия. Попытка Антона изменить показания под давлением со стороны ЖКХ не может служить основанием для пересмотра факта его первоначального согласия и соучастия (ст. 51 Конституции РФ — право на защиту от самооговора, принуждения к даче показаний против себя и своих близких).

Так же прошу заметить

Те изображения, фото и видео, которые обнародованы самим гражданином, могут в дальнейшем использоваться любыми лицами.

Также, если гражданин выразил свое согласие на фотосъемку на коллективном снимке и при этом не запретил обнародование и использование фотоснимка, то любой из граждан, изображенных на снимке, вправе обнародовать и использовать такое изображение без получения дополнительного согласия.

**Судья (Хутиева):** Прошу блогера-журналиста выступить по вопросу

**Блогер- журналист (Хазраткулов):** Публикация в Instagram не является нарушением закона, так как блокировка сети касается операторов связи, а не пользователей.

Стас невиновен в предъявленном иску о клевете. Его действия сводились к распространению общедоступной информации, полученной из публичной статьи (ст. 29 Конституции РФ – свобода массовой информации), с целью информирования общественности. Фотография, использованная им, была взята из той же статьи и отражает фактическое положение дел, первоначально допущенное Истцом – ЖКХ. Попытка Истца скрыть первоначальные неточности свидетельствует о недобросовестности и возможном злоупотреблении своим положением (ст. 10 ГК РФ – добросовестность и разумность).

Заявления Стаса представляют собой выражение личного мнения, основанное на доступных фактах и не содержат заведомо ложных утверждений, направленных на причинение ущерба репутации Истца. Распространение информации, даже оценочного характера, не может считаться клеветой (ст. 152 ГК РФ – защита чести, достоинства и деловой репутации), если эта информация соответствует действительности и подтверждается доказательствами, каковым является первоначальная версия информации, предоставленная Истцом. Критерии клеветы включают в себя доказанность ложности сведений и наличие умысла на причинение вреда (Постановление Пленума Верховного Суда РФ №15 от 24.02.2005).

Более того, действия Стаса направлены на защиту публичного интереса и обеспечение прозрачности деятельности Истца – ЖКХ. Попытка Истца подавить распространение информации и привлечь к ответственности за выражение личного мнения, основанного на достоверных источниках, свидетельствует о стремлении Истца утаить факты нарушения прав потребителей и избежать ответственности за свои действия. Это может трактоваться как злоупотребление правом.

Таким образом, исковые требования Истца должны быть отклонены ввиду отсутствия состава преступления, предусмотренного законодательством о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ). Действия Стаса находятся в рамках допустимой критики и осуществления права на свободное выражение мнения, гарантированного Конституцией РФ (ст. 29 Конституции РФ).

**Судья (Межевитин):** Решение суда:

Стас К. обязуется выплатить штраф в размере 100 тыс. рублей за незаконное распространение персональных данных в сети Интернет. Лайк и комментарий НЕ является подтверждением согласия пользователя на распространение персональных данных.

Отклонить иск со стороны ЖКХ на выплату штрафа в размере 500 тысяч рублей, так как блогер действовал в рамках правового поля , распространяя открытую информацию о деятельности ЖКХ.